

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени  
первого Президента России Б.Н. Ельцина»

доктор физико-математических наук, доцент

А.В. Германенко

2025 года



### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого**

**Президента России Б.Н. Ельцина» о диссертации Ли Цзяхэн**

**«Лингвокогнитивные характеристики спортивного массмедийного дискурса  
(на материале китайского и русского языков)», представленной на соискание**

**учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. –**

**Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика**

#### **1. Актуальность**

Диссертация Ли Цзяхэн посвящена изучению китайско- и русскоязычного спортивного медиадискурса. Широта данного объекта исследования объясняется мультимодальностью и поликодовостью: «тексты» (в широком смысле) о спорте можно услышать на радио, увидеть на телевидении, прочитать в сети Интернет и социальных сетях в разных форматах (аудио- и видеоматериалы, тексты, комментарии, мемы и т. д.). Исследование такого неоднородного материала требует некоего комплексного подхода, предлагаемого диссертантом.

Все гуманитарные науки так или иначе могут обращаться к тематике спорта, так как он является большой частью культурной жизни многих народов и государств. Спорт рассматривается и как политический инструмент, что делает

участников спортивных соревнований (атлетов, тренеров, судей, болельщиков и др.) носителями идеологически важного дискурса.

## **2. Научная новизна**

Основное преимущество диссертации Ли Цзяхэн заключается в новизне материала. Даже ученому в данной сфере и читателю, посвященному в тему спорта, могут показаться новыми контексты, изъятые соискателем из речи китайских спортивных комментаторов и социальных сетей. В исследовании учитываются культурные различия Китая и России, непосредственно влияющие на создание медиапродукта и — соответственно — речь спортивных журналистов.

Работе добавляет ценности и сравнение основных единиц исследования (концептов, метафор и особенностей идиостиля комментаторов) в этих двух дискурсах.

## **3. Теоретическая значимость**

Очевидно, наиболее значимым теоретическим положением становится положение 2, изложенное на с. 9. Ли Цзяхэн приходит к выводу о том, что на уровне концептов китайский и российский спортивный дискурс исходят из разных философий: конфуцианской гармонии и соревновательного духа соответственно. Через речь комментаторов показаны различия в ценностях жителей этих двух стран. Данные выводы вполне могут выходить за пределы ареала спортивного дискурса, а значит быть полезными не только для лингвистов, но также философов, культурологов и антропологов.

Исследователем также добавлены новые метафорические модели, задействованные в спортивном дискурсе. К уже имеющимся метафорам спорта как «вопроса жизни и смерти» [см. Segrave 1997] добавляются метафоры природы, искусства и работы.

К классификации спортивных комментаторов, выработанной изначально Е.Г. Малышевой, добавлены новые: комментаторы-хранители традиций,

комментаторы-эстеты и образотворцы, комментаторы-мастодонты (в отношении российских журналистов).

#### **4. Практическая значимость**

Переходя к вопросу о применении выводов диссертации в реальной жизни, стоит снова обратиться к положению 2. Согласно соискателю, концептосфера китайского спорта не включает в себя идеологемы кровожадного соперничества, в то время как в России спорт рассматривается как полигон для противостояния «наших» и «не-наших». Почти полное отсутствие в китайскоязычном дискурсе типичной, казалось бы, дихотомии «Свои/Чужие» несколько расходится с пониманием теории социальной идентичности в социологии, социолингвистике и теории межкультурной коммуникации. Данный вывод может быть полезен людям, общающимся с представителями китайского сообщества.

На с. 144–145 приводится фрагмент о так называемых ликоугрожающих актах в адрес спортсменов. О таком «хейте» мало говорят в исследованиях, основываясь в основном на положительных или нейтральных чертах спортивного дискурса и игнорируя возможную напряженность в отношениях стейкхолдеров на спортивном рынке. Приводится множество примеров таких репутационно-рискованных контекстов из разных видов спорта. Складывается ощущение, что этому фрагменту не находится отдельного места в тексте диссертации (параграф 3.1.), но его можно развить в дальнейших публикациях.

#### **5. Структура/содержание**

Диссертация Ли Цзяхэн обладает логичной структурой. Глава I посвящена вопросам терминологии дискурса и особенностями спортивного дискурса в частности. Главы II и III симметрично описывают концептосферы, метафорические модели и идиостилистические особенности спортивных комментаторов на двух языках.

В исследовательских главах приводится множество примеров из различных источников материала: от прямых репортажей с телевизионных каналов до комментариев, опубликованных под заметками спортивных интернет-порталов.

## **6. Степень достоверности**

Диссертантом был собран достаточный объем материалов исследования: около 540 текстов общим объемом почти в 200 тысяч лексем, а также 95 часов аудио- и видеоматериалов. Источники валидны и актуальны.

В качестве методов исследования был избран в частности контент-анализ, так как исследования частично выполнено в духе медиалингвистики.

Результаты исследования Ли Цзяхэн были представлены на конференциях в четырех разных городах РФ, а также опубликованы в трех уважаемых научных журналах, входящих в перечень ВАК.

## **7. Замечания**

Следующие комментарии по работе вызваны исключительным интересом рецензента к прочитанной диссертации и могут быть рассмотрены как рекомендации по улучшению дальнейших изысканий автора и по расставлению смысловых акцентов во время защиты.

1) Методология. Методам исследования отведено лишь небольшое место в диссертации (с. 8), поэтому рецензенту хотелось бы узнать специфику проведения, например, контент-анализа помимо определения частотности, статистика по которой не приведена в работе. Вопросу о дискурсе отведен параграф 1.1., однако в нем, например, имя выдающегося специалиста по дискурс-анализу Т. ван Дейка приведено лишь единожды (с. 15) в отношении терминологии, но не методологии работы с дискурсом. То же замечание можно сделать в адрес термина «метафорическое моделирование» (или «метафора»), часто использующегося в тексте, но ни разу не определенного, несмотря на упоминание таких имен, как А. П. Чудинов и Э. В. Будаев, в методологической основе исследования. Не понятно и построение этих самых моделей: например, почему на с. 83 сравнение игры с

оперой является случаем метафоры, а не сравнением или культурной отсылкой, которую можно было бы отнести к разделу с аллюзиями в идиостиле комментатора (с. 97). Главной трудностью для читателя стало начало Главы II, где не ясно, как повествование диссертации переходит от ссылок на чужие исследования к авторским мыслям. Например, под Рис. 5 написано, что он является авторской разработкой, но как к ней приходит исследователь — не очень понятно.

2) Материал. Возникает пара небольших вопросов по поводу периода и авторства материала исследования. Во-первых, хотелось бы уточнить хронологию источников. Примеры приводятся как из комментария соревнования 2024 года, так и репортажа С. Гимаева и Р. Скворцова из 2008 года, а также упоминаются трансляции с Олимпиады 1984 года. Есть необходимость в пояснении такого разброса. Во-вторых, в тексте работы приводятся контексты, авторы которого не уточняются, но скорее всего ими являются болельщики (см. пример «Столетия идут...» со с. 129) или тренеры (см. пример «Расинг...» со с. 153). Возникает вопрос, почему в параграфах 2.3. и 3.3. избран исключительно идиостиль комментаторов, а не, например, спортсменов, тренеров и фанатов.

3) Работа с предметом исследования. Соискателем бесспорно был изучен большой материал и предоставлен массив концептов, метафор и идиостилических особенностей спортивного дискурса. Однако, во-первых, возникает вопрос статистического толка: насколько часто на 185 тысяч изученных лексем «выпадали» эти единицы. Особенно это важно, так как на с. 21 приводится цитата о том, что в речи комментатора не должно быть слишком много средств речевой выразительности [Копнина, Сквородников 2012]. Во-вторых, категорию концептов «Новые социальные концепты» было бы вернее именовать «Социально острые концепты», потому что про расовую и национальную предвзятость (с. 70) были написаны самые первые исследования по спортивному комментарию [Rainville, McCormick 1977], а про гендерную — несколько позже [Duncan et al.

1993; Eastman, Billings, 2000; 2001]. В-третьих, концепты — скорее всего, ввиду культурной разницы дискурсов — поделены не совсем равномерно в китайско- и русскоязычном материале: только русскоязычные концепты были поделены на ядерные и периферийные; Рис. 7 и 8 с классификациями приведены только для русскоязычного материала; концепты «Герой» и «Учитель» указаны в рамках одного (с. 136); в концепт «Победа» вставлены контексты с дерби, хотя логичнее было бы вписать их в концепт «Соревнование». Тот же комментарий касается определения типа комментаторов: на с. 101 и в Таблице 2 (с. 122) даны некоторые факторы, но термины, к сожалению, не уточняются.

## **8. Заключение**

Несмотря на вышеприведенные технические замечания по тексту работы, можно заявить, что соискатель Ли Цзяхэн отменно разбирается в материале исследования. В диссертации приводятся многочисленные примеры из речи абсолютно разных по типу и стилю комментаторов, и для каждого примера поясняется контекст, что облегчает знакомство с работой и доказывает компетентность автора в предмете исследования. Данная работа может считаться теоретически и практически значимой.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Ли Цзяхэн заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Отзыв подготовлен Калиниченко Максимом Олеговичем, кандидатом филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, доцентом кафедры лингвистики и

профессиональной коммуникации на иностранных языках Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» 6 ноября 2025 года, протокол № 100.082-06/11.

Заведующий кафедрой лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,

кандидат филологических наук, доцент М.Ю. Илюшкина



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Почтовый адрес: 620062, Россия, Уральский федеральный округ, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

Телефон: 8-800-100-50-44

Адрес электронной почты: [contact@urfu.ru](mailto:contact@urfu.ru)

Веб-сайт: <https://urfu.ru/>

Подпись

Заверяю

