

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. Первого проректора
ФГБОУ ВО «МПГУ»,
академик РАО, доктор
географических наук,
профессор

Дронов Виктор Павлович



«08» декабря 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» – на диссертационную работу Атапиной Юлии Алексеевны на тему «Проектирование преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Актуальность темы диссертационного исследования

Представленное диссертационное исследование Атапиной Юлии Алексеевны на тему «Проектирование преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса» посвящено актуальной для современной педагогической науки и образовательной практики в области профессионального образования проблеме – теоретическому обоснованию и практической реализации структурно-функциональной модели проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса, *обеспечивающей один из вариантов развития непрерывного профессионального образования.*

Автор достаточно подробно анализирует современные тенденции развития непрерывного профессионального образования, проявляющиеся, в

частности, в интеграции среднего профессионального, высшего и дополнительного образования, а также в потребностях государства и общества в педагогических кадрах, владеющих современной техникой и технологиями и способных осуществлять подготовку специалистов по новым и перспективным профессиям. В социально-педагогическом аспекте актуальность исследования обусловлена потребностями государства, общества, экономики в профессионально мобильных, способных к постоянному профессиональному развитию педагогических кадрах, подготовка которых нуждается в совершенствовании с учетом тенденций развития системы непрерывного профессионального образования. В научно-теоретическом аспекте актуальность исследования обоснована необходимостью определения теоретико-методологических основ проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, способствующих интенсификации образовательного процесса и оптимизации сроков обучения при переходе на следующий уровень образования. В научно-методическом аспекте актуальность исследования определяется необходимостью научно-методического обеспечения проектирования преемственных образовательных программ в условиях университетского комплекса, обеспечивающих непрерывность и преемственность профессиональной подготовки педагогических кадров в соответствии с потребностями обучающихся, рынка труда, общества и государства. Поставленная исследователем проблема, заключающаяся в поиске ответа на вопрос о том, каковы концептуальные, теоретико-методологические и методические основы проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, является актуальной с точки зрения педагогической теории и практики, имеет *важное социально-педагогическое значение и является общей для профессий, требующих высокой квалификации и подготовки на уровне среднего и высшего профессионального образования.*

Следовательно, в науке и практике возникает потребность исследовать теоретико-методологические и методические основы проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, обеспечивающего повышение продуктивности процесса обучения.

Таким образом, настоящее исследование востребовано в

педагогической теории и образовательной практике. Соискатель убедительно обосновывает постановку проблемы исследования, выявляет и корректно формулирует совокупность объективных противоречий, детерминирующих значимость ее решения. Для доказательства актуальности темы исследования автор приводит необходимые факты, статистические данные.

Характер структуры и содержания работы.

Структурно диссертационное исследование Атапиной Юлии Алексеевны состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, списка литературы (160 источников) и 9 приложений. Названия глав и параграфов отражают замысел работы. Стил и научная логика результатов исследования Ю.А. Атапиной характеризуются, корректностью и целостностью.

Во введении убедительно обоснована актуальность исследования, выявлены противоречия, показана степень разработанности проблемы, представлены аппарат исследования, основные положения, выносимые на защиту, соотнесенные с гипотезой и задачами. Анализ отечественной и зарубежной литературы проведен в соответствии с требованиями отечественной научной школы. В результате конструктивно-критического анализа автор ответил на вопрос о степени разработанности проблемы в науке, что в свою очередь позволило автору обозначить научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования. Автор грамотно и корректно формулирует объект, предмет исследования, четко определяет цель работы, обосновывает гипотезу, определяет задачи исследования, что свидетельствует о глубокой теоретической проработке темы диссертационного исследования. Существенным положительным моментом рассматриваемой работы является непротиворечивость и целостность научного аппарата исследования и основных положений, выносимых на защиту. Представленная работа отражает выверенную методологическую логику исследования: определены методологические основы исследования, включая концептуальную идею, выявлены подходы и принципы, на основе которых соискатель проводит свое исследование. Это свидетельствует о достаточной методологической подготовке и самостоятельности автора. Характеризуя диссертационное исследование в целом, отметим, что ему присуща глубина теоретического и эмпирического анализа, логичность и четкость построения. Методы исследования избраны автором в соответствии с задачами каждого из этапов работы, что делает полученные диссертантом результаты вполне убедительными. Положения, выносимые на защиту, соотносятся с целью, задачами, гипотезой и

приведенными в заключении выводами.

Первая глава «Теоретико-методологические основы проектирования преемственных образовательных программ в условиях университетского комплекса» содержит в себе многоаспектный анализ научной педагогической литературы, рассматриваются теоретические предпосылки и тенденции развития непрерывного профессионального образования, по результатам которого автор выстраивает терминологический аппарат исследования, содержательно раскрывая одно из ключевых понятий – «непрерывное профессионально-педагогическое образование в условиях университетского комплекса».

На наш взгляд, большой интерес представляет проведенное Ю.А. Атапиной оригинальное исследование образовательных стратегий студентов Университетского комплекса «РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева», в котором приняли участие 620 студентов среднего профессионального и высшего образования. Результаты, полученные в ходе исследования, позволили диссертанту сделать вывод о востребованности преемственных образовательных программ «колледж – вуз» с сокращенным сроком обучения. Изучены нормативно-правовые основания получения высшего образования в ускоренные сроки на базе среднего профессионального образования (СПО), а также потенциальные возможности университетского комплекса в обеспечении непрерывности и преемственности уровней профессионально-педагогического образования. Считаю важным отметить, что результаты проведенной работы позволили диссертанту обосновать возможность интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз» за счет максимального использования внутренних ресурсов университетского комплекса и перейти к разработке структурно-функциональной модели проектирования преемственной образовательной программы в условиях университетского комплекса.

В целом теоретическая часть диссертации свидетельствует о высоком уровне и профессиональной эрудиции соискателя, знании нормативных документов, регламентирующих организацию образовательной деятельности в общем образовании, среднем и высшем профессиональном образовании; знании основных подходов анализа феномена «непрерывное образование» и его существенных характеристик (стр.85); понимании сущности непрерывного профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса; современного понимания содержания «интенсификации образовательного процесса»; понимания и интерпретации социального заказа общества и государства к подготовке квалифицированных профессионально-педагогических кадров.

Вторая глава исследования «Процесс проектирования преемственных образовательных программ в университетском комплексе» детально отражает этапы опытно-поисковой работы над диссертационным исследованием, проводившегося автором в период с 2020 по 2025 год. Соискателем раскрываются задачи, содержание и результаты опытно-поисковой работы. Характеристика каждого этапа включает описание решаемых исследовательских задач, применяемых методов исследования, полученных результатов.

В логике диссертационного исследования соискателем во второй главе конкретизировано понятие «преемственная образовательная программа „колледж – вуз“ в условиях университетского комплекса», определены базовые (исходные) концептуальные положения (концепции непрерывного профессионального образования и концепции инвариантной структуры содержания профессионально-педагогического образования), обоснованы методологические подходы (системный, технологический, компетентностный и аксиологический) и ведущие принципы (базового образования, многоуровневости, дополнительности и маневренности) проектирования преемственных образовательных программ, разработана и представлена структурно-функциональная модель проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса. Модель раскрыта через описание составляющих её блоков (нормативно-целевой, теоретико-методологический, ресурсно-организационный, процессуально-методический, оценочно-результативный), каждый из которых выполняет определенную функцию (прогностическую, обосновывающую, организационную, технологическую, оценочную). Процессуально-методический блок отражает поэтапный процесс проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса. На каждом этапе (аналитико-конструктивный, проверочно-реализующий и коррекционно-оптимизирующий) в соответствии с общей целью сформулированы задачи, определены промежуточные результаты и действия разработчиков программы.

В качестве подтверждения результативности реализации процесса проектирования преемственных образовательных программ в условиях университетского комплекса диссертантом представлены описание и результаты организованной и проведенной опытно-поисковой работы, в ходе которой осуществлялось проектирование комплекса преемственных образовательных программ, обеспечивающих реализацию сквозной «школа

– колледж – вуз» вертикали преемственности. Программа опытно-поисковой работы была детально разработана, прошла многоэтапное обсуждение и утверждена на заседании кафедры педагогики и психологии профессионального образования. Используемые в ходе опытно-поисковой работы методы исследования (анкетирование, наблюдения, анализ результатов деятельности, экспертные оценки) позволяют всесторонне оценить эффективность разработанной структурно-функциональной модели и преемственных образовательных программ.

Статистическая обработка полученных результатов позволила сделать обоснованный вывод о том, что предложенная диссертантом модель обеспечивает эффективность проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования.

Диссертационное исследование Ю.А. Атапиной отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что автором раскрыты сущность и содержание понятий «непрерывное профессионально-педагогическое образование» и «преемственная образовательная программа „колледж – вуз“» применительно к условиям университетского комплекса. Кроме этого, выявлены и описаны внутренние ресурсы университетского комплекса, способствующие укреплению единства и взаимосвязи уровней профессионально-педагогического образования, включая непрерывность и преемственность профессионального воспитания и самоопределения обучающихся, а также интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз»; определены теоретико-методологические основы проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса (концептуальные положения, методологические подходы, принципы); разработана структурно-функциональная модель проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз», включающая нормативно-целевой, теоретико-методологический, ресурсно-содержательный, процессуально-методический и оценочно-результативный блоки, в совокупности обеспечивающие целостность процесса проектирования и достижение заданного результата. Автором определена инвариантная составляющая содержания подготовки педагога дополнительного образования (специальность 44.02.03 Педагогика дополнительного образования) и педагога профессионального обучения (направление подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение).

Теоретическая значимость исследования состоит в обогащении

научных знаний в области профессиональной педагогики на основе расширения научных представлений о проектировании преемственных образовательных программ в условиях университетского комплекса, а также для теории профессионально-педагогического образования заключается в развитии методологии и технологии проектирования преемственных образовательных программ в системе «колледж – вуз». В том числе конкретизированы определения понятий «непрерывное профессионально-педагогическое образование в условиях университетского комплекса» и «преемственная образовательная программа „колледж – вуз“ в условиях университетского комплекса»; обоснована возможность университетского комплекса обеспечить преемственность среднего и высшего профессионально-педагогического образования и интенсифицировать образовательный процесс в системе «колледж – вуз»; теоретически обоснована и разработана структурно-функциональная модель, составляющая основу для организации и осуществления процесса проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса; создан критериально-диагностический аппарат, обогащающий набор средств мониторинга за процессом проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса.

Практическая значимость исследования состоит в том, что структурно-функциональная модель процесса проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса, включая разработанные в соответствии с ней преемственные образовательные программы, методические материалы и диагностический инструментарий для их оценки, способствуют укреплению единства и взаимосвязи уровней профессионально-педагогического образования, включая непрерывность и преемственность профессионального воспитания и самоопределения обучающихся в системе «школа – колледж – вуз» и как следствие повышению качества подготовки будущих педагогов профессионального обучения в соответствии с современными требованиями к специалисту в изменяющихся условиях.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается во внедрении полученных результатов в образовательную практику, о чём свидетельствуют акты о внедрении.

Обоснованность и достоверность выводов и заключений, полученных результатов исследования обуславливается научной аргументированностью исходных теоретических положений, отвечающих современному уровню

развития педагогической науки и практики; внутренней непротиворечивостью логики исследования; соответствием применяемых методов цели и задачам исследования; проведением опытно-поисковой работы по проверке и статистическому подтверждению результатов исследования, апробацией результатов исследования в научном сообществе, внедрением практических разработок в образовательный процесс подготовки педагогов профессионального обучения. Анализ содержания диссертационной работы свидетельствует о научной обоснованности исследования и компетентности диссертанта в исследуемой проблеме.

Полученные в работе результаты нашли свое отражение в статьях в журналах, включенных в перечень изданий, рекомендуемых ВАК для публикации результатов исследования, а также в сборниках материалов международных и всероссийских конференций. В целом опубликовано 19 научных работ, свидетельствующих о возможности использования предложенной диссертантом модели проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз».

Автореферат диссертации Ю.А. Атапиной по своему информационному содержанию соответствует основным положениям и выводам представленной к защите диссертации. Он имеет чёткую структуру, содержащиеся в нем положения логичны, последовательны, носят по отношению к тексту диссертации обобщающий характер.

Материалы диссертационного исследования свидетельствуют об умении автора формулировать и решать научно-исследовательские и прикладные задачи и могут быть использованы для построения в университетском комплексе непрерывной системы образования «школа – колледж – вуз» по различным направлениям подготовки. В то же время, в результате анализа содержания диссертационной работы можно отметить следующие дискуссионные вопросы и замечания:

1. Автор приводит данные, полученные им при проведении анкетирования на этапе констатирующего эксперимента, но не называет автора анкеты и не указывает, как проверялась валидность данной анкеты.
2. Выдвигая гипотезу, среди предположений об эффективности процесса проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, автор предположил, как одно из необходимых условий, необходимость разработать комплекс образовательных программ, но среди задач исследования задачи разработать такой комплекс мы не обнаружили.

3. В гипотезе автор употребил термин «эффективность» процесса проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, но далее при анализе результатов эксперимента это понятие не встречается, а используются термины «интенсификация» и «оптимизация». Причем, термин «оптимизация» в одном случае используется в смысле изменения содержания преемственных образовательных программ (первая глава, автореферат-стр.-15), а в другом – в смысле сокращения сроков обучения (вторая глава, автореферат – стр.17).
4. По нашему мнению, один из показателей успешности в обучении, который употребляет автор «формальные оценки обучающихся», следует заменить на более корректный «академическая успеваемость».
5. Среди показателей результативности обучения автор вводит показатель «Уровень знаний/умений» и результаты распределяет по трем уровням: высокий, средний, низкий, но не объясняет, как были выявлены именно эти уровни. И, почему автор не использует при оценке профессиональных достижений компетентностный подход в обучении.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общей положительной оценки представленной диссертационной работы, отличающейся обоснованностью и завершенностью, новизной полученных результатов, их значимостью для науки и практики.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертационная работа Атапиной Юлии Алексеевны на тему «Проектирование преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса», представляет собой завершенное, самостоятельное научное исследование, по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости является научно-квалификационной работой, соответствует паспорту научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Атапина Юлия Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология

профессионального образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук (специальность 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования), доцентом, профессором кафедры технологии и профессионального обучения института физики, технологии и информационных систем Московского педагогического государственного университета Вайндорф-Сысоевой Мариной Ефимовной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры технологии и профессионального обучения ФГБОУ ВО «МПГУ», протокол № 5 от «26» ноября 2025 г.

Доктор педагогических наук, доцент,
13.00.08 – Теория и методика профессионального образования, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»,
Институт физики, технологии и информационных систем, кафедра технологии и профессионального обучения, заведующая кафедрой

Субочева Марина Львовна

Контактная информация:

Полное наименование организации в соответствии с Уставом: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом: ФГБОУ ВО «МПГУ», Московский педагогический государственный университет, МПГУ

Почтовый адрес: 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, строение 1

Телефон: +7(499)245-03-10

Адрес электронной почты: mail@mpgu.su

С основными трудами сотрудников кафедры технологии и профессионального обучения МПГУ можно ознакомиться в сети Интернет на сайте научной электронной библиотеки: <http://elibrary.ru>



Субочева М. Л.
МОСТОУВЕРЯЮ
М. начальник Управления развития
кадрового потенциала
Павлушина
И.Н. Павлушина