

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.024.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.01.2026 № 13

О присуждении Атапиной Юлии Алексеевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Проектирование преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса» по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования принята к защите 21.11.2025, протокол заседания № 8, диссертационным советом 33.2.024.05, созданным на базе ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации, 620091, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, д. 26; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 929/нк от 30.09.2025.

Соискатель Атапина Юлия Алексеевна, 22.05.1994 года рождения, в 2014 году окончила ГАПОУ СО «Балашовский техникум механизации сельского хозяйства» по специальности «Землеустройство» с присвоением квалификации «техник-землеустроитель». В 2019 году окончила ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева» по направлению подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)» с присвоением квалификации «бакалавр» (направленность «Экономика и управление»). В 2021 г. окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева» по направлению

подготовки 44.04.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)» с присвоением квалификации «магистр» (направленность «Информатизация инженерного образования»). В 2024 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В 2016-2019 гг. работала преподавателем специальных дисциплин ГАПОУ СО «Балашовский техникум механизации сельского хозяйства». В 2019-2021 гг. работала специалистом по учебно-методической работе деканата Гуманитарно-педагогического факультета и Института Экономики и управления АПК, с 2022 года по настоящее время работает в должности ассистента кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева». Диссертация выполнена на кафедре педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, г. Москва.

Научный руководитель: Шингарева Марина Валентиновна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева», г. Москва.

Официальные оппоненты:

Шаронин Юрий Викторович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры профессионального образования ГАОУ ДПО МО «Корпоративный университет развития образования», г. Москва;

Коновалов Антон Андреевич, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,

г. Екатеринбург, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», г. Москва – в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой технологии и профессионального обучения, доктором педагогических наук Субочевой Мариной Львовной и утвержденном и. о. первого проректора, академиком РАО, доктором географических наук, профессором Дроновым Виктором Павловичем, указала, что кандидатская диссертация Атапиной Юлии Алексеевны на тему «Проектирование преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса» представляет собой завершенное, самостоятельное научное исследование, по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости является научно-квалификационной работой и отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Атапина Юлия Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 7,26 п.л., (авт. 4,13 п.л.), из которых 6 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационного исследования. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде статей, опубликованных в индексируемых и рецензируемых научных изданиях (2), сборниках материалов международных (8) и всероссийских (3) научно-практических конференций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Атапина, Ю. А.* Проектирование преемственных образовательных программ подготовки педагогов профессионального обучения в условиях университетского комплекса / Ю. А. Атапина // Международный научный журнал. – 2024. – № 4 (97). – С. 81–87.

2. *Атапина, Ю. А.* Преемственная образовательная программа: разработка и внедрение в Университетский комплекс / Ю. А. Атапина // Агроинженерия. – 2024. – Т. 26, № 2. – С. 86–91.

3. *Атапина, Ю. А.* Подготовка педагогических кадров для системы среднего профессионального образования / М. В. Шингарева, А. С. Симан, Ю. А. Атапина // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2023. – № 5 (92). – С. 42–47.

4. *Атапина, Ю. А.* Педагогическая подготовка преподавателей системы среднего профессионального образования / П. Ф. Кубрушко, М. В. Шингарева, Ю. А. Атапина // Профессиональное образование и рынок труда. – 2022. – № 2 (49). – С. 36–46.

5. *Атапина, Ю. А.* Подготовка кадров для агропромышленного комплекса в системе непрерывного профессионального образования / П. Ф. Кубрушко, М. В. Шингарева, Ю. А. Атапина // Агроинженерия. – 2022. – Т. 24, № 4. – С. 58–63.

6. *Атапина, Ю. А.* Формирование цифровой компетентности преподавателя колледжа в процессе непрерывного образования / П. Ф. Кубрушко, М. В. Шингарева, Ю. А. Атапина // Вестник РМАТ. – 2021. – № 2. – С. 78–84.

Научные работы соискателя отражают основную проблематику проведенного исследования, представляют научную ценность, вносят вклад в развитие теоретико-методологических основ профессионального и профессионально-педагогического образования в аспекте проектирования преемственных образовательных программ в условиях университетского комплекса, способствующих укреплению единства и взаимосвязи уровней

образования и интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз».

На автореферат Атапиной Юлии Алексеевны поступило 8 положительных отзывов:

1. От Шишова Сергея Евгеньевича, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (ПКУ)», г. Москва.

Отзыв положительный. Вопрос к автору:

Автор отмечает, что университетский комплекс обладает дополнительными возможностями (ресурсами) для интенсификации образовательного процесса и называет их (стр. 9, 15, 19). Как именно указанные ресурсы будут способствовать интенсификации образовательного процесса?

2. От Минина Михаила Григорьевича, доктора педагогических наук, профессора, профессора-консультанта УНЦ «Системный анализ и управление в инженерном образовании» ФГАОУ ВО НИ «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск.

Отзыв положительный. Вопрос к автору:

Необходимо уточнить следующие моменты: Проектируя преемственную программу для выпускников колледжа, автор «стыкует» смежные педагогические специальности. Насколько оправдано такое решение? Усложнило ли это обстоятельство процесс проектирования программы?

3. От Ибрагимова Гасангусейна Ибрагимовича, доктора педагогических наук, профессора, член-корреспондента РАО, профессора кафедры педагогики высшей школы ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань.

Отзыв положительный. Замечание:

Моделирование процесса, безусловно, важная составляющая исследования. Принципиальное значение при этом имеет выбор типа модели. Мы согласны с тем, что в данном исследовании целесообразно разработать именно структурно-функциональную модель. Однако в автореферате, к сожалению, автор никак не обосновывает данное решение.

4. От Лебедева Сергея Владимировича, кандидата педагогических наук, доцента, заместителя директора по контролю качества образования ГБПОУ «Московский автомобильно-дорожный колледж им. А.А. Николаева», г. Москва.

Отзыв положительный. Замечание:

Оценивая позитивно представленное в автореферате исследование, в качестве замечания отметим, что в автореферате, по нашему мнению, следовало привести обоснование выбора компонентов комплексной оценки образовательных результатов (когнитивный, деятельностный, аксиологический). Какие инструменты и методы оценки могут быть применены для каждого из них?

5. От Пискуновой Елены Витальевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой педагогики школы ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», г. Санкт-Петербург.

Отзыв положительный. Замечание:

В автореферате на странице 19 (рисунок 2) указано, что основаниями для оптимизации содержания преемственной образовательной программы является наличие преемственных компетенций и инвариантной составляющей содержания образовательных программ СПО и ВО. Однако в тексте автореферата автор не дает пояснений, какие компетенции можно считать преемственными и что значит «инвариантная составляющая содержания»?

6. От Тверской Натальи Викторовны, кандидата педагогических наук, Заслуженного учителя РФ, директора ГБОУ Школа Перспектива, г. Москва.

Отзыв положительный. Вопрос к автору:

Что явилось основанием для уточнения понятия «преемственная образовательная программа «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса», учитывая его устоявшийся статус (общепринятую трактовку) в педагогической науке?

7. От Косырева Василия Петровича, доктора педагогических наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания», г. Москва.

Отзыв положительный. Замечание:

На странице 20 автореферата из таблицы 1 – Содержание этапов проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» следует, что на подготовительном этапе ставится задача по отбору и подготовке «своего» абитуриента, решение которой предполагает изучение образовательных стратегий студентов колледжа, мониторинг их ценностных ориентаций, системную профориентационную работу. Однако остается открытым вопрос о том, кто конкретно (педагоги, психологи, кураторы, отдел профориентации) должен проводить эти мероприятия?

8. От Егоровой Галины Ивановны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогического и специального образования БУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет», г. Сургут.

Отзыв положительный. Вопросы:

При всей положительной оценке работы возникают некоторые уточняющие вопросы, продиктованные научным интересом к теме. В частности, автор исследования говорит о построении индивидуального образовательного маршрута (ИОМ) «по вертикали» (колледж-вуз). Хотелось бы уточнить: на какой период рассчитан ИОМ? Осуществляется ли учет индивидуальных особенностей обучающихся? Разрабатывалась ли

структурированная программа действий на определенном этапе обучения, связанная с освоением учебных дисциплин, подготовкой к поступлению в вуз и профессиональной деятельностью? Определялись ли сроки реализации и корректировки ИОМ в зависимости от выявленных затруднений, если таковые были? Каким образом шел учет темпа освоения программ?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью своими достижениями в области теории и методики профессионального образования, наличием публикаций в данной сфере исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Шаронин Юрий Викторович является признанным специалистом в области исследования и реализации непрерывного профессионального образования, саморазвивающихся педагогических систем, стратегического развития образовательных организаций различного уровня, а также проектирования и совершенствования систем управления в сфере образования.

Коновалов Антон Андреевич является признанным специалистом в области исследования и организации подготовки будущих педагогов профессионального обучения, реализации компетентностного подхода, сопровождения профессионального развития педагогов.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» – имеет кафедру технологии и профессионального обучения, профессорско-преподавательский состав которой известен достижениями в области методологии и технологии профессионального образования, подготовки педагогов, их творческой самореализации, а также использования инновационных подходов к обучению. Их авторству принадлежат труды о результатах исследований проблем подготовки высококвалифицированных специалистов, способных к решению актуальных проблем обучения и воспитания учащейся молодежи.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **обоснована необходимость обращения** к научной идее проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса при максимальном использовании его внутренних ресурсов, обеспечивающих единство и взаимосвязь уровней образования и способствующих интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз»;

– **раскрыты** теоретико-методологические основы проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, представляющие собой совокупность концептуальных положений (непрерывного профессионального образования, инвариантной структуры содержания профессионального образования), методологических подходов (системного, технологического, компетентностного и аксиологического) и принципов (преемственности, базового образования, многоуровневости, дополнительности, маневренности);

– **введены уточненные трактовки** понятий:

• непрерывного профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса как процесса подготовки будущих педагогов профессионального обучения, осуществляемого в условиях университетского комплекса, обеспечивающего организационное и содержательное единство и преемственную взаимосвязь всех уровней профессионально-педагогического образования, и способствующего наращиванию образовательного (общекультурного и профессионального) потенциала личности в соответствии с индивидуальными потребностями и возможностями обучающегося, интересами общества и государства;

• преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса как программы, разработанной на

основе действующих образовательных программ среднего профессионального и высшего образования с целью сокращения продолжительности обучения за счет оптимизации содержания обучения и максимального использования внутренних ресурсов университетского комплекса, способствующих интенсификации образовательного процесса;

– **разработана** оригинальная структурно-функциональная модель проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в университетском комплексе с учетом ведущих положений системного, технологического, компетентностного и аксиологического подходов, а также принципов преемственности, базового образования, многоуровневости, дополнительности и маневренности, представляющая собой логически выстроенную структуру взаимосвязанных блоков (нормативно-целевого, теоретико-методологического, ресурсно-организационного, процессуально-методического, оценочно-результативного) и составляющая основу для осуществления в университетском комплексе процесса проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования, учитывающих потребности обучающихся, рынка труда, общества и государства;

– **определены** этапы процесса проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» на основании представленной структурно-функциональной модели, на каждом этапе определены конкретные задачи, действия разработчиков программы, методические указания и требования к ним, установлены критерии оценки преемственных программ;

– **определена** инвариантная составляющая содержания среднего профессионального и высшего образования для смежных педагогических специальностей на основе концепции инвариантной структуры содержания профессионального образования, с учетом выделенного инварианта содержания разработаны преемственные образовательные программы

подготовки профессионально-педагогических кадров в сокращенные сроки;

доказана перспективность использования идеи проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса с учетом его ресурсного потенциала на основе разработанной структурно-функциональной модели с целью интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что

– **конкретизированы** понятия «непрерывное профессионально-педагогическое образование» и «преемственная образовательная программа «колледж – вуз», рассматриваемые в контексте условий университетского комплекса»;

– **выявлены** внутренние ресурсы университетского комплекса, обеспечивающие единство и взаимосвязь уровней профессионально-педагогического образования и способствующие интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз»: единая система управления и нормативно-методическая база; единая архитектурно-пространственная среда (университетский кампус); единая культурно-социальная среда; единое научное и информационно-образовательное пространство; единый учебно-лабораторный комплекс; целостная педагогическая система профориентационной работы, включая выявление и поддержку одаренных (талантливых) детей школьного возраста и студенческой молодежи;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс методологических подходов, позволивший обосновать модель проектирования преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в условиях университетского комплекса: *системного подхода*, рассматривающего процесс проектирования преемственных образовательных программ как целостную систему, состоящую из согласованных, взаимосвязанных компонентов (блоков);

технологического подхода, предусматривающего точное инструментальное управление процессом проектирования преемственных образовательных программ и гарантированное достижение поставленной цели; *компетентностный подход*, применение которого отражает современные тенденции в понимании качества результатов образовательного процесса и определяет стратегию отбора содержания профессионального образования; *аксиологический подход*, ориентирующий на создание необходимых условий для гармоничного развития личности с обязательным учетом его индивидуальных способностей, мотивов, интересов, ценностных установок;

– **представлен** технологический процесс разработки преемственной образовательной программы «колледж – вуз» в университетского комплексе, включающий три последовательных этапа: подготовительный (аналитико-конструктивный), направленный на оценку возможности интенсификации образовательного процесса в системе «колледж – вуз», исследование образовательных стратегий студентов колледжа и формирование качественного контингента обучающихся; основной (проверочно-реализующий), имеющий целью разработку и реализацию преемственной образовательной программы с сокращенным сроком обучения, мониторинг образовательных результатов студентов; заключительный (коррекционно-оптимизирующий), предполагающий оценку и корректировку разработанной программы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

– **разработаны** концептуальные положения, подходы, принципы исследования, отраженные в структурно-функциональной модели и позволившие комплексно представить ресурсы университетского комплекса, способствующие интенсификации образовательного процесса; раскрыть требования к преемственной образовательной программе «колледж – вуз», определить этапы проектирования, включая последовательность действий разработчиков программы, методические

указания и требования к ним, методы и критерии оценки разработанной программы и таким образом реализовать прогностическую, обосновывающую, организационную, технологическую, оценочную функции структурно-функциональной модели;

– **разработан и внедрен** комплекс преемственных образовательных программ, способствующих укреплению единства и взаимосвязи уровней профессионально-педагогического образования, включая непрерывность и преемственность профессионального воспитания и самоопределения обучающихся в системе «школа – колледж – вуз»: профориентационные программы дополнительного образования технической направленности; рабочая программа профессионального модуля ПМ.01 «Преподавание в одной из областей дополнительного образования детей (в области технического творчества)», являющегося частью программы подготовки специалистов среднего звена «Педагогика дополнительного образования»; дополнительная профессиональная программа (программа профессиональной переподготовки) «Педагог дополнительного образования в области технического творчества», интегрированная в основную профессиональную образовательную программу 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»; разработан индивидуальный учебный план с сокращенным сроком обучения по направлению 44.03.04 Профессиональное обучение (направленности: информационные системы и технологии) для студентов колледжа, обучающихся по специальности 44.02.03 Педагогика дополнительного образования и желающих продолжить обучение в вузе по педагогическому направлению;

– **представлен** и использован при внедрении диагностический инструментарий мониторинга образовательных стратегий студентов, позволяющий определить их потребности и мотивы получения образования, а также диагностический инструментарий, включающий совокупность критериев и показателей, для оценки разработанных преемственных программ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

– **теоретико-методологические основы проектирования** преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в университетском комплексе базируются на положениях теории профессионального образования (С. Я. Батышев, В. И. Блинов, Е. В. Ткаченко, В. С. Третьякова, Н. К. Чапаев), теории профессионально-педагогического образования (Б. Н. Гузанов, Э. Ф. Зеер, П. Ф. Кубрушко, Г. М. Романцев, Н. В. Ронжина, Н. В. Третьякова, В. А. Федоров), концепции непрерывного профессионального образования (А. А. Вербицкий, А. М. Новиков), концепции инвариантной структуры содержания профессионально-педагогического образования (В. С. Леднев, П. Ф. Кубрушко), теории педагогического проектирования (В. П. Беспалько, В. С. Безрукова, А. М. Новиков, В. Е. Радионов, Ю. Г. Татур); положениях системного (Б. Г. Ананьев, В. Г. Афанасьев, И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин), технологического (В. П. Беспалько, Д. А. Новиков, Г. К. Селевко, В. В. Сериков, Е. С. Полат), компетентностного (В. И. Байденко, В. И. Блинов, Э. Ф. Зеер, И. Л. Зимняя, А. Г. Кислов, А. В. Хуторской, В. А. Чупина), аксиологического (ценностного) (Б. М. Бим-Бад, И. Ф. Исаев, Н. Д. Никандров, М. В. Богуславский, В. А. Сластенин, Е. Н. Шиянов) подходов;

– **гипотеза исследования** построена на проверяемых данных, подтверждается результатами исследования, опубликованными в научных работах по теме диссертации, и актами внедрения;

– **идея** проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования базируется на комплексном теоретико-методологическом анализе отечественных и зарубежных научных исследований, на обобщении практики и передового педагогического опыта непрерывной подготовки специалистов в системе «колледж – вуз», а также на анализе диссертантом результатов собственной педагогической деятельности (преподавание психолого-педагогических

дисциплин в университете, преподавание по программам дополнительного образования, личное участие в практической реализации исследования, организация опытно-поисковой работы с участием преподавателей и обучающихся);

– **использованы** современные методы сбора и обработки данных: теоретические (анализ научной и методической литературы; ретроспективный анализ становления и развития системы непрерывного профессионального образования; анализ нормативной и учебно-программной документации; анализ и обобщение педагогического опыта по подготовке специалистов в системе «колледж – вуз»); эмпирические (анкетирование, наблюдение, анализ результатов деятельности, экспертные оценки, опытно-поисковая работа); статистические (метод В.И. Паниотто для расчета объема выборки, корреляционный анализ на основе альтернативных признаков, статистические диаграммы, графический и табличный анализ); личный опыт исследователя в качестве преподавателя, осуществляющего подготовку педагогов для системы среднего профессионального образования;

– **установлено**, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями опубликованных научных работ соискателя.

Личный вклад соискателя состоит в планировании, организации и проведении теоретических исследований по обоснованию и разработке теоретико-методологических и технологических основ проектирования преемственных образовательных программ в системе «колледж – вуз», в обобщении, обработке и интерпретации полученных результатов исследования.

Диссертация Атапиной Ю.А. соответствует пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024), является законченной научно-квалификационной работой, содержащей

научно обоснованное решение проблемы проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, вносящее вклад в развитие методологии и технологии профессионального образования и имеющее существенное значение для развития профессионально-педагогического образования, удовлетворения кадровых потребностей государства, общества и экономики.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и замечания:

1. Чем была вызвана необходимость исследования избранной научной проблемы, учитывая длительную практику реализации преемственных образовательных программ с сокращенным сроком обучения и накопленный опыт? Каковы предпосылки исследования?

2. Повлияет ли переход на систему «базовое и специализированное высшее образование» на подход и технологию проектирования преемственных образовательных программ «колледж – вуз»?

3. Какое место в модели занимает психолого-педагогическое сопровождение обучающихся? Какова роль сопровождающих специалистов в процессе построения индивидуальной образовательной траектории студента?

4. Университетский комплекс со сквозной вертикалью «школа – колледж – вуз» создаёт благоприятные условия для обеспечения преемственности на всех этапах обучения. Однако при этом возникает вероятность академической «закрытости» – ограниченности внутренней средой, что может сужать профессиональный кругозор будущего специалиста. Какие механизмы способны предотвратить этот побочный эффект и обеспечить необходимую внешнюю мобильность?

Соискатель Атапина Ю.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

1. Да, действительно, подготовка специалистов с высшим образованием по сокращенным программам обучения ведется с конца 1980-х годов, и к моменту настоящего исследования в теории и практике образования был достигнут значительный прогресс в разработке различных аспектов проблемы преемственности образовательных программ среднего профессионального и высшего образования. Однако при изучении объекта исследования и рассмотрении практики реализации программ высшего профессионально-педагогического образования мы констатировали, что проблема преемственности программ среднего профессионального и высшего образования требует нового осмысления в условиях изменяющейся системы непрерывного профессионального образования. Намечившаяся тенденция к интеграции колледжей и вузов в структуру университетских комплексов явилась предпосылкой для исследования избранной проблемы. Ранее преемственность изучалась преимущественно в условиях автономных учреждений, тогда как потенциал интеграции в рамках единого комплекса оставался нераскрытым. В нашей работе фокус исследования смещен на уникальные условия университетского комплекса, которые позволяют преодолеть традиционное разобщение уровней образования и реализовать преемственность не только в содержании программ, но и в управленческих, социальных и научных процессах. Университетский комплекс выступает драйвером качественных изменений, а не просто административной «надстройкой».

2. Переход к системе «базовое и специализированное высшее образование» не отменяет положений двух ключевых концепций, которые лежат в основе проектирования преемственных программ в университетском комплексе:

концепция непрерывного профессионального образования, которая предполагает проектирование гибких образовательных траекторий, адаптирующихся к индивидуальным потребностям обучающихся и обеспечивающих наращивание их образовательного потенциала.

Подтверждение этому мы находим, в частности, в трудах научной школы академика Батышева Сергея Яковлевича и академика Новикова Александра Михайловича «Профессиональная педагогика – теория непрерывного образования»;

концепция инвариантной структуры содержания профессионально-педагогического образования Вадима Семеновича Леднева и Петра Федоровича Кубрушко, согласно которой образовательные программы среднего и высшего профессионально-педагогического образования включают в себя инвариантные компоненты содержания, детерминированы инвариантной структурой профессиональной деятельности и объекта изучения.

3. Психолого-педагогическое сопровождение является в нашей модели критически важным компонентом, обеспечивающим эффективность построения индивидуальной образовательной траектории. Куратор и наставник совместно выявляют потенциальные трудности и интересы студента. Куратор, как правило, решает задачи общего организационного и социально-психологического характера: помогает студенту адаптироваться к условиям высшей школы, отслеживает общую успеваемость и вовлеченность. Наставник выполняет роль образовательного навигатора: он помогает студенту идентифицировать его образовательные дефициты и интересы, рекомендует конкретные факультативные курсы, ресурсы для самообразования и проекты, в которых студент может проявить себя. Благодаря такому комплексному сопровождению формируется персонифицированная образовательная среда, в которой студент становится активным субъектом, способным самостоятельно выстраивать и своевременно корректировать свой образовательный маршрут. Развитие представленного подхода мы видим в создании автоматизированной системы построения и мониторинга индивидуальных образовательных траекторий.

4. В исследовании (параграф 1.2) мы отмечаем, что университетский комплекс представляет собой открытую саморазвивающуюся систему. Ключевым условием его развития выступает активное внешнее взаимодействие, реализуемое через кооперацию с научными и производственными организациями, сетевое сотрудничество с вузами, организацию внешних практик и стажировок, участие в региональных, федеральных и международных проектах и т.п. Тимирязевская академия, реализуя образовательные программы по направлению «Профессиональное обучение», активно сотрудничает с Российской академией образования, Департаментом образования и науки г. Москвы, Научно-исследовательским институтом содержания и методов обучения имени В.С. Леднева, студенты проходят педагогическую практику в профильных колледжах, для проведения занятий привлекаются ведущие специалисты-производственники.

Внешняя академическая мобильность зависит также от выбранного подхода к проектированию содержания образовательной программы «колледж-вуз». Проведенный в параграфе 2.1 анализ теории и практики непрерывного профессионального образования свидетельствует о наличии двух типов таких программ: «сопряженная» и «преемственная». Оба типа программ обеспечивают преемственность между уровнями образования. Существенное отличие сопряженной программы заключается в том, что она предусматривает интеграцию элементов содержания высшего образования в программу колледжа. При таком подходе нарушается требование открытости системы непрерывного профессионального образования, а именно возможность вхождения в нее на любом уровне обучающихся из других образовательных организаций. Поэтому более целесообразным является разработка преемственной программы, при проектировании которой исключается дублирование дидактических единиц предшествующего уровня образования. Это позволяет сохранить самостоятельную цель СПО – подготовку квалифицированного специалиста

среднего звена – одновременно предоставляя выпускнику свободу выбора: начать производственную деятельность или продолжить обучение по ускоренной траектории, в том числе и в другом вузе. Именно такой подход обеспечивает соблюдение принципа открытости системы непрерывного образования.

На заседании 21.01.2026 диссертационный совет за решение научной задачи проектирования преемственных программ среднего и высшего профессионально-педагогического образования в условиях университетского комплекса, имеющего существенное значение для развития методологии и технологии профессионального образования, теории и практики профессионально-педагогического образования, постановил присудить Атапиной Ю.А. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, участвовавших в заседании (из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации) из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13 чел., против – нет.

Председательствующий заседания

диссертационного совета

Александр Геннадьевич Кислов

Ученый секретарь

диссертационного совета

Валентина Александровна Чупина

23 января 2026 г.



А. Г. Кислова, В. А. Чупина

Заведующий сект. ОК УрГПУ

23.01.2026